

Uchwała nr 2
komisji habilitacyjnej
z dnia 11 czerwca 2021 r.
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w
dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki prawne
wszczętym na wniosek dr Dominiki Drózdź

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Komisję Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne, w dniu 19 lutego 2021 r., działając na podstawie art. 221 ust 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 478, 619) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe przedstawione przez Habilitantkę nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki prawne i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr Dominice Drózdź stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki prawne.

Uzasadnienie

W postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, wszczętym przez Radę Doskonałości Naukowej na wniosek dr Dominiki Drózdź przedstawione zostały cztery negatywne recenzje. Recenzje te nie budzą zastrzeżeń pod względem formalnym. W trakcie posiedzenia komisji nie była także w żadnym zakresie kwestionowana ich rzetelność.

W tym stanie rzeczy, z uwagi na bezwzględne brzmienie art. 219 ust. 10 *in fine* – „Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne” – komisja habilitacyjna podjęła uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu wniosku dr D. Drózdź Komisji UŁ ds. stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne.

Należy nadto podkreślić że w trakcie posiedzenia komisji habilitacyjnej także pozostali członkowie komisji habilitacyjnej złożyli do protokołu trzy negatywne opinie odnoszące się do przedstawionego w dokumentacji habilitacyjnej dorobku Habilitantki.

Pośród przesłanek wymaganych dla uzyskania przez wnioskującą osobę stopnia doktora habilitowanego, wyrażonych w art. 219 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*

i nauce, członkowie komisji zgodnie uznali, że nie budzi wątpliwości jedynie fakt uzyskania przez nią stopnia doktora (art. 219 ust. 1 pkt 1).

W odniesieniu do wymagania określonego przez ustawodawcę w art. 219 ust 1 pkt 2 – „posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny, w tym co najmniej: a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust 2 pkt 2 lit. b, lub c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne”, należy stwierdzić, iż Habilitantka nie przedstawiła żadnego osiągnięcia, które mogłoby za takie zostać uznane wg przywołanego przepisu.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji można przyjąć – choć nie jest to jasno wskazane – że Habilitantka uznała, że część jej dorobku można uznać za spełniający kryterium określone w art. 219 ust. 2 pkt b. Sytuacja taka nie jest jednak możliwa, gdyż publikacje przedstawione przez Habilitantkę nie mają wyraźnie określonego powiązania tematycznego, ponadto większość ze wskazanych prac nie została opublikowana w postaci artykułów zamieszczonych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych zgodnie z przepisami o sporządzaniu tzw. ministerialnego wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

Odnosząc się do strony merytorycznej przedstawionych publikacji, uznać trzeba, że nie mają one charakteru spójnego tematycznie cyklu, brak w pracach wskazanej metodologii badań, brak też i hipotez. Przedstawione publikacje mają co najwyżej charakter sprawozdawczy i porządkujący pewne kwestie, lecz brak w nich oryginalnej tezy, która mogłaby być uznana za stanowiącą znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne.

Ponadto w publikacjach Habilitantki odnaleźć można bardzo wiele błędów zarówno na poziomie merytorycznym jak i formalnym. Prace obarczone są poważnymi wadami w zakresie używanej terminologii, powoływanych danych zarówno w zakresie prawa polskiego, międzynarodowego, jak i w zakresie nauk historyczno-prawnych.

Przedstawione przez Habilitantkę prace trudno uznać za spełniające wymogi przewidziane dla publikacji naukowych.

W odniesieniu do treści art. 219 ust. 2 pkt 3, tj. „wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną realizowaną na więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej”, trzeba stwierdzić, że Habilitantka wykazuje pewną aktywnością naukową. Uczestniczyła w konferencjach naukowych organizowanych przez kilka polskich ośrodków naukowych. Brała także udział w cyklu konferencji międzynarodowych organizowanych przez Uniwersytet Warmińsko-Mazurski oraz Narodowy Uniwersytet Iwana Franki we Lwowie. W trakcie tych spotkań, Habilitantka przedstawiała jednak referaty, następnie publikowane, z których część została dołączona do tzw. „cyklu”, inne zaś stanowią część jej pozostałego dorobku naukowego. Prace te obarczone są jednak wadami merytorycznymi oraz formalnymi, o których była mowa powyżej.

Po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej – tak recenzenci, jak i przewodniczący komisji, członek komisji oraz jej sekretarz – negatywnie ocenili wniosek Habilitantki. Tym samym przedstawione zostały cztery negatywne recenzje oraz trzy negatywne opinie (złożone do protokołu).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Podpisy członków komisji habilitacyjnej:

1. Prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel – przewodniczący komisji *Włodzimierz Wróbel*
2. Dr hab. Wojciech Dadak – recenzent *Wojciech Dadak*
3. Dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UŁ – recenzent *Patrycja Grzebyk*
4. Prof. dr hab. Jerzy Wojciech Kasprzak – recenzent *Jerzy Kasprzak*
5. Dr hab. Olga Sitarz, prof. UŚ – recenzent..... *Olga Sitarz*
6. Dr hab. Jacek Skrzydło, prof. UŁ – członek *Jacek Skrzydło*
7. Dr hab. Łukasz Korporowicz, prof. UŁ – sekretarz *Łukasz Korporowicz*