

Protokół
z posiedzenia komisji habilitacyjnej powołanej przez
Komisję Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie nauki prawne
w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Dominiki Drózdź

Posiedzenie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr D. Drózdź odbyło się w dniu 11.06.2021 r. za pośrednictwem łączы teleinformatycznych – aplikacji MS Teams. Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.15.

Przewodniczący komisji prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel otworzył posiedzenie, powitał uczestniczących w posiedzeniu członków komisji i przedstawił następujący porządek obrad:

- I. Sprawdzenie listy obecności;
- II. Poinformowanie uczestniczących w posiedzeniu członków komisji o nagrywaniu posiedzenia;
- III. Stwierdzenie *quorum*;
- IV. Przedstawienie sylwetki naukowej Habilitantki;
- V. Stwierdzenie kompletności dokumentów w postępowaniu habilitacyjnym;
- VI. Projekt uchwały komisji o odstąpieniu od przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
- VII. Stwierdzenie, że Habilitantka nie wniosła wniosku o głosowanie tajne;
- VIII. Przedstawienie 4 recenzji;
- IX. Przedstawienie 3 opinii;
- X. Dyskusja;
- XI. Głosowanie;
- XII. Ogłoszenie wyników głosowania;
- XIII. Przedstawienie projektu uzasadnienia uchwały;
- XIV. Podjęcie decyzji o procedurze złożenia podpisów pod uchwałą komisji przez członków uczestniczących w posiedzeniu;
- XV. Wybór trybu przyjęcia protokołu (droga obiegowa lub upoważnienie do podpisania protokołu dla Przewodniczącego i Sekretarza);
- XVI. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła przedstawiony porządek posiedzenia.

Ad. I

W posiedzeniu wzięli udział wszyscy powołani przez Komisję UŁ do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne członkowie komisji habilitacyjnej.

W posiedzeniu komisji za pośrednictwem łączy teleinformatycznych uczestniczyli:

- przewodniczący komisji – prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel – Uniwersytet Jagielloński
- recenzent – dr hab. Wojciech Dadak – Uniwersytet Jagielloński
- recenzent – dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW – Uniwersytet Warszawski
- recenzent – prof. dr hab. Jerzy Wojciech Kasprzak – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski
- recenzent – dr hab. Olga Sitarz, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski
- członek komisji – dr hab. Jacek Skrzydło, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki
- sekretarz – dr hab. Łukasz Korporowicz, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki

Ad. II

Przewodniczący poinformował obecnych o nagrywaniu posiedzenia.

Ad. III

Po sprawdzeniu listy obecności Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczą wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej – 7 członków, którzy zostali powołani do pełnienia tej funkcji postanowieniem z dnia 19 lutego 2021 r. (postanowienie 6/ST/2021), Komisji UŁ do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne. Następnie Przewodniczący stwierdził, iż komisja posiada *quorum* tym samym uznał ważność posiedzenia komisji.

Ad. IV

Przewodniczący prof. dr hab. W. Wróbel przedstawił sylwetkę naukową Habilitantki. Doktor D. Drózdź ukończyła studia magisterskie, kierunek prawo, na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego w 2002 r. W roku 2004 ukończyła ponadto kierunek stosunki międzynarodowe w Wyższej Szkole Studiów Międzynarodowych w Łodzi. Ponadto Habilitantka jest absolwentką studiów podyplomowych z zakresu funduszy europejskich prowadzonych przez Uniwersytet Łódzki (2003) oraz Szkoły Prawa Niemieckiego

prowadzonej wspólnie przez Wydział Prawa i Administracji UŁ oraz *Centrum für Europäisches Recht* w Münster. W roku 2009 dr D. Drózdź uzyskała stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa na podstawie przedstawionej rozprawy pt. *Zbrodnia ludobójstwa*, napisanej pod kierunkiem dr hab. Krzysztofa Indeckiego, prof. UŁ (recenzentami rozprawy byli prof. dr hab. Tadeusz Jasudowicz oraz dr hab. Wiesław Pływaczewski, prof. UWM). W latach 2010-2013 Habilitantka odbyła kurs prowadzony przez Salzburg Law School on International Criminal Law.

Doktor D. Drózdź zatrudniona jest na stanowisku adiunkta w Społecznej Akademii Nauk oraz – jak wskazuje w autoreferacie – „działa też” w Polskiej Akademii Nauk i w Polskiej Akademii Otwartej.

W dniu 04.05.2020 wszczęte zostało przez Radę Doskonałości Naukowej postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr D. Drózdź w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. RDN, na mocy obowiązujących regulacji, wyznaczyła na członków komisji habilitacyjnej następujące osoby:

- przewodniczący komisji – prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel – Uniwersytet Jagielloński
- recenzent – dr hab. Wojciech Dadak – Uniwersytet Jagielloński
- recenzent – prof. dr hab. Jerzy Wojciech Kasprzak – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski
- recenzent – dr hab. Olga Sitarz, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski

W dniu 19.02.2021 Komisja UŁ do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne powołała w postępowaniu habilitacyjnym dr D. Drózdź pełen skład komisji habilitacyjnej, dołączając do członków komisji wskazanych przez RDN, następujące osoby:

- recenzent – dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW – Uniwersytet Warszawski
- członek komisji – dr hab. Jacek Skrzydło, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki
- sekretarz – dr hab. Łukasz Korporowicz, prof. UŁ – Uniwersytet Łódzki.

Ad. V

1. Przewodniczący stwierdził kompletność dokumentów w postępowaniu habilitacyjnym – cztery recenzje. Recenzenci zapytani przez Przewodniczącego potwierdzili, że podtrzymują treść przedstawionych przez siebie recenzji, a także że ich wnioski nieuległy zmianie. Jednocześnie prof. W. Wróbel stwierdził, iż przewodniczący, członek komisji oraz sekretarz komisji przedstawią swoje opinie w przedmiotowej sprawie w trakcie posiedzenia komisji, bezpośrednio do protokołu.

2. Przewodniczący, recenzenci, członek i sekretarz komisji habilitacyjnej potwierdzili, że otrzymali drogą pocztową komplet dokumentów przedstawionych przez Habilitantkę.

3. Przewodniczący, recenzenci, członkowie i sekretarz komisji habilitacyjnej potwierdzili zapoznanie się w szczególności z autoreferatem i doręczonymi recenzjami przygotowanymi przez wskazanych wcześniej recenzentów w przewidzianym normami ustawowymi czasie.

Ad. VI

Przewodniczący zwrócił uwagę, iż przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego w przedmiotowym postępowaniu powinno być uznane za bezprzedmiotowe ze względu na przedstawienie w postępowaniu czterech negatywnych recenzji. Przypomniał, iż zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, komisja habilitacyjna nie może podjąć innej decyzji, aniżeli negatywną w sytuacji, gdy w postępowaniu przedstawiono przynajmniej dwie negatywne recenzje. Taka sytuacja wystąpiła w postępowaniu habilitacyjnym dr D. Dróżdź. Jednocześnie jednak, art. 221 ust. 8 wspomnianej ustawy nakazuje przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego w przypadku postępowań z zakresu nauk społecznych, humanistycznych oraz teologicznych. Ze względu na fakt, iż przepisy ustawy są wewnątrznie sprzeczne, należy dokonać ich wykładni i zastanowić się, czy jest celowe przeprowadzenie kolokwium, jeżeli decyzja komisji jest zdeterminowana uprzednio przedstawionymi negatywnymi recenzjami. Przewodniczący komisji podkreślił, iż prowadzenie kolokwium w takiej sytuacji jest bezprzedmiotowe, w żadnym bowiem zakresie nie może wpłynąć na treść uchwały, którą musi podjąć komisja w przypadku wskazanym w art. 221 ust. 10 ustawy. W takim przypadku kompetencja komisji sprowadza się do ustalenia, czy zostały spełnione wymagania formalne w odniesieniu do złożonych recenzji. Kwestia ta nie jest zaś przedmiotem kolokwium. To analogiczna sytuacja jak w różnych procedurach, w których co prawda przewiduje się obligatoryjną rozprawę, ale wystąpienie negatywnej przesłanki, powoduje, że przeprowadzanie tej rozprawy jest bezprzedmiotowe.

Przewodniczący komisji – prof. dr hab. W. Wróbel poddał zagadnienie pod dyskusję. Wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej poparli stanowisko Przewodniczącego oraz zgodzili się na podjęcie w tej sprawie stosownej uchwały. Członkowie komisji wyrazili zgodę na oddanie głosu w sposób jawny.

Profesor W. Wróbel zarządził głosowanie nad treścią stosownej uchwały oraz przedstawił jej projekt. Przewodniczący zarządził głosowanie w trybie jawnym, poprzez oddanie głosu na czacie aplikacji MS Teams.

Po przeprowadzeniu głosowania, podane zostały jego wyniki: za przyjęciem uchwały – 7 członków komisji, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0. Przewodniczący komisji ogłosił, że komisja podjęła uchwałę o odstąpieniu od przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego w postępowaniu habilitacyjnym dr D. Dróżdź.

Ad. VII

Przewodniczący przypomniał członkom komisji, że dr D. Dróżdź nie złożyła wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący, recenzenci, członek komisji habilitacyjnej oraz jej sekretarz uznali, że zostały dopełnione formalne wymogi niezbędne do zaprezentowania ocen i opinii w sprawie dorobku dr D. Dróżdź, a następnie podjęcia uchwały zawierającej opinię komisji w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Ad. VIII

Przewodniczący Komisji prof. dr hab. W. Wróbel poprosił uczestniczących w posiedzeniu członków komisji o ocenę przedstawionego przez dr D. Dróżdź dorobku naukowego, w szczególności wypowiedzenie się co do tego czy przedstawione przez Habilitantkę osiągnięcie naukowe stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 2018 *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 478, 619) jak również o ocenę pozostałej aktywności naukowej Habilitantki.

Prof. W. Wróbel w pierwszej kolejności udzielił głosu obecnym na posiedzeniu recenzentom.

Jako pierwsza głos zabrała dr hab. Olga Sitarz, prof. UŚ. Wskazała, iż szczegółowa analiza przedstawiona została w recenzji pisemnej. Recenzentka zaznaczyła jednak, że w trakcie posiedzenia komisji chciałaby przedstawić raz jeszcze ogólne zarzuty odnoszące się do ocenianego dorobku. Podstawowym z nich jest brak problemów i hipotez badawczych w publikacjach poddanych recenzji. Brak jest naukowej refleksji, brak miejsca na polemikę naukową, brak naukowego podejścia do przedstawianych zagadnień. W znakomitej większości prace mają charakter sprawozdawczy, zawierający jedynie zestawienie podstawowych

dokumentów międzynarodowych i podstawowej literatury z zakresu, którym Habilitantka się zajmuje. Co więcej, prace te nie zawsze są rzetelne i pojawiają się błędy merytoryczne m.in. z zakresu prawa karnego materialnego. Habilitantka posługuje się pojęciami zaczerpniętymi z doktryny prawa karnego bez większej refleksji, jakby nie w pełni miała rozeznanie co one oznaczają, jaki jest ich zakres i znaczenie. Cechą wspólną publikacji jest także chaotyczna narracja, czasem przypadkowy dobór cytatów i przywołań. Ponadto zdarzają się powtórzenia tych samych fragmentów w różnych dziełach. W przekonaniu dr hab. Olgi Sitarz, prof. UŚ, ogromnie wiele zastrzeżeń budzi warstwa językowa – widać dużą liczbę błędów stylistycznych i językowych. Ponadto, nieprecyzyjne posługiwanie się językiem powoduje, że czytelnik nie wie, czy Habilitantka pisze o fenomenologii zjawiska czy też jego normatywnym obrazie. Za zaletę niektórych opracowań można uznać zestawienie określonych dokumentów międzynarodowych i podstawowej literatury. Nie jest to jednak osiągnięcie naukowe, o którym wspomina ustawa – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Recenzentka wskazała, że te same uwagi można skierować pod adresem pozostałego dorobku przedstawionego przez Habilitantkę. Co więcej, dr hab. O. Sitarz, prof. UŚ wskazała, iż było jej bardzo trudno rozgraniczyć, co Habilitantka uznaje za swoje osiągnięcie, a co stanowić ma jej pozostały dorobek. Reasumując, recenzentka podtrzymała swoją opinię wyrażoną w pisemnej recenzji, uznając, że oceniany dorobek Habilitantki nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki prawne.

Drugi w kolejności głos zabrał dr hab. Wojciech Dadak, który wskazał, że szczegółowa ocena dorobku dr D. Drózdź została przez niego przedstawiona w recenzji pisemnej. Oprócz wielu krytycznych uwag zamieszczonych w treści recenzji, dr hab. W. Dadak wskazał, że treść opublikowanych artykułów ukazuje, iż Habilitantka ma trudności z prowadzeniem spójnego, logicznego wywodu, którego ramy są zakreślone tematem wyrażonym w tytule konkretnych opracowań. Recenzent podkreślił również, iż chaotyczność wypowiedzi Habilitantki w publikowanych przez nią pracach sprawia, że trudno zorientować się, co jest istotą poruszanych przez dr D. Drózdź problemów. Wydaje się, że jedyna konkluzja, którą Habilitantka w swych pracach była w stanie przedstawić, to postulat, że należy zakończyć prace nad projektem określonego aktu prawnego.

Ponadto, recenzent dodał, że Habilitantka prowadzi swój wywód w specyficzny sposób. Publikacje mają charakter sprawozdawczy. Bardzo częste przywoływanie treści pochodzących z prac innych autorów praktycznie nie skutkuje formułowaniem własnych opinii, twierdzeń, czy wniosków. Dodatkowo sposób, w jaki Habilitantka prezentuje analizowane treści posługując się parafrazami obejmującymi całe akapity sprawia, że dostrzeżenie własnych uwag

Habilitantki jest niezmiernie trudne. Niektóre z przywoływanych informacji, czy twierdzeń narzucały się jako nierzetelne, inne z pozoru sprawiały wrażenie, iż są zgodne ze źródłami, a po sprawdzeniu źródeł okazywały się także błędne. Habilitantka powtarza całe fragmenty cytowanych tekstów w obrębie tej samej publikacji; dostrzec można także niespójności w stosowanym przez Habilitantkę nazewnictwie dotyczącym analizowanych instytucji prawnych. Prócz tego uwagę zwraca zdecydowanie zbyt duża liczba błędów merytorycznych, uchybień formalnych, w szczególności mających charakter językowy oraz stylistyczny, uchybień w zakresie zasad korzystania ze źródeł, wykorzystywania w kolejnych publikacjach fragmentów wcześniej opublikowanych tekstów własnego autorstwa.

Recenzent zauważył ponadto, iż niezależnie od uwag dotyczących merytorycznej zawartości ocenianych publikacji należy również wskazać, że ich część nie spełnia warunków formalnych przewidzianych przez ustawę *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* z punktu widzenia kryteriów oceny dorobku Habilitantki jako stanowiącego znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny.

Nie ulega wątpliwości – zdaniem recenzenta – że dr D. Drózdź nie spełnia warunków wymaganych do uzyskania stopnia doktora habilitowanego określonych w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, ponieważ nie przedstawiła osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne, zarówno w sensie formalnym, jak i merytorycznym, tym samym należy odmówić nadania tego stopnia.

Kolejną ocenę przedstawiła dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UW. W opinii recenzentki, Habilitantka nie spełnia wymogów formalnych, gdyż przedstawiony przez nią cykl publikacji nie składa się z artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji naukowych. Tym samym nie ma osiągnięcia naukowego w rozumieniu ustawy z 2018 r. Przedstawiony cykl – nie artykułów, lecz rozdziałów – zawiera rażące błędy merytoryczne, w pracach nie wskazano w sposób wyraźny hipotez i pytań badawczych, nie przedstawiono metodologii badań Habilitantki, dlatego oceniany cykl nie może wnieść znacznego wkładu w rozwój dyscypliny.

Takie same zarzuty można postawić wobec pozostałego dorobku Habilitantki, która nie wykazuje biegłości w żadnej z gałęzi prawa, do której się odnosi. Habilitantka popełnia błędy zarówno, gdy analizuje kwestie z zakresu prawa karnego, jak i prawa międzynarodowego (w tym międzynarodowego prawa humanitarnego, praw człowieka, międzynarodowego prawa karnego, użycia siły). Recenzentka podkreśliła, iż mimo znacznej ilości publikacji są one bardzo niskiej jakości i nie stanowią znacznego wkładu do nauki prawa.

Na koniec dr hab. P. Grzebyk, prof. UW podkreśliła, że choć każdemu zdarzają się błędy, to Habilitantka swoje systematycznie powieliła – nawet w autoreferacie. Skala błędów jest zbyt duża, by móc przejść nad nimi do porządku dziennego i żadne wyjaśnienia w ich zakresie nie są w stanie ich uzasadnić. Dodatkowo, dr hab. P. Grzebyk, prof. UW wskazała, iż mimo stosunkowo dużej liczby publikacji przedstawionych przez Habilitantkę, w praktyce są one przez nią w znacznym stopniu replikowane oraz prezentują bardzo niską jakość.

Recenzentka na koniec podkreśliła, iż ilość błędów merytorycznych i formalnych utwierdza ją w przekonaniu, iż odstępianie od przeprowadzenia kolokwium jest uzasadnione, gdyż ich skala jest tak duża, że nie można byłoby przejść nad nimi do porządku dziennego. Żadne wyjaśnienia w tym zakresie nie mogłyby uzasadnić tego, co Habilitantka przedstawiła w swoich publikacjach.

Ostatnim recenzentem, który zabrał głos był prof. dr hab. Jerzy Wojciech Kasprzak. Stwierdził, iż w pełni podziela on opinie przedstawione wcześniej przez pozostałych recenzentów. Zgodził się ponadto z dr hab. P. Grzebyk, prof. UW, że mimo, iż Habilitantka nie spełnia wymogów formalnych określonych w ustawie, to należało spojrzeć na dorobek Habilitantki z przychylnością i postarać się ocenić pozytywnie jego stronę merytoryczną. Profesor Kasprzak zauważył, jednak, iż Habilitantka prezentuje brak elementarnej wiedzy w zakresie metodologii prowadzenia badań. Zdaniem recenzenta skala błędów jest ogromna. Nie dotyczą one tylko prawa. Recenzent wskazał, iż dotyczy to także wiedzy ogólnej. Jako przykład podał wątki związane z problematyką Islamu, prawem muzułmańskim, tzw. terroryzmem islamskim. Jego zdaniem Habilitantka nie ma w tym obszarze elementarnej wiedzy, która uprawniałaby ją do wypowiedzania się na te tematy. Recenzent zauważył, że większość przedstawionych przez Habilitantkę prac nie spełnia wymagań stawianych publikacjom naukowym. Jego zdaniem są to prace, które można określić jako publicystyczne, jednak nie mające dużej wartości.

Recenzent stwierdził ostatecznie, że dr D. Drózd nie spełnia wymagań określonych w art. 219 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, zaś przedstawiony cykl artykułów nie może być oceniony pozytywnie, gdyż nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej prawo. Podobnie pozostały dorobek Habilitantki nie może być uznany za znaczący, zarówno w aspekcie ilościowym, jak i jakościowym.

Ad. IX

Następnie przedstawione zostały opinie pozostałych członków komisji. Jako pierwszemu Przewodniczącą komisji udzielił głosu dr hab. Jackowi Skrzydło, prof. UŁ, który

Ad. X

Przewodniczący komisji prof. W. Wróbel podziękował członkom komisji za przedstawione recenzje i opinie i zarządził dyskusję.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do członków komisji z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. W związku z brakiem zgłoszeń, prof. dr hab. W. Wróbel stwierdził, że uważa dyskusję za zamkniętą.

Ad. XI

1. W dalszej części obrad Przewodniczący komisji przedstawił wniosek o przeprowadzenie głosowania nad podjęciem uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania dr D. Dróżdź stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

2. Przewodniczący przypomniał, iż zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, opinia komisji nie może być pozytywna, jeśli co najmniej 2 recenzje są negatywne. W związku z faktem, iż w postępowaniu habilitacyjnym dr D. Dróżdź, przedstawiono 4 negatywne recenzje, komisja musi podjąć uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu wniosku habilitacyjnego.

3. Przewodniczący komisji przedstawił zebranych członkom projekt uchwały o negatywnym zaopiniowaniu wniosku dr D. Dróżdź w sprawie wszczętego przez nią postępowania habilitacyjnego.

4. Mając powyższe na uwadze Przewodniczący poprosił członków komisji o oddanie głosu w trybie jawnym i napisanie na „czacie” stanowiska w odniesieniu do treści projektu uchwały.

Ad. XII

Przewodniczący, prof. dr hab. W. Wróbel po przeprowadzeniu głosowania i zliczeniu głosów stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 7 osób, wszystkie 7 osób zagłosowało przeciw wydaniu opinii pozytywnej, za przedstawieniem opinii pozytywnej zagłosowało 0 osób, nikt się nie wstrzymał. Następnie poinformował, że w wyniku głosowania jawnego

podjęta została uchwała zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr D. Drózdź w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Ad. XIII, XIV

W związku z podjęciem uchwały zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr D. Drózdź członkowie komisji zapoznali się z projektem uzasadnienia przyjętej uchwały i zaakceptowali jego treść.

W związku z brakiem stosownych regulacji obowiązujących w Uniwersytecie Łódzkim zezwalających na podpisanie uchwały jedynie przez Przewodniczącego i Sekretarza komisji, członkowie uznali, iż uchwała komisji musi zostać podpisana w sposób obiegowy przez wszystkich jej członków.

Ad. XV

W kolejnym etapie posiedzenia komisji członkowie postanowili, iż ze względu na szczególne okoliczności, za jakie należy uznać przedstawienie w postępowaniu czterech negatywnych recenzji oraz trzech negatywnych opinii, protokół z posiedzenia komisji zostanie podpisany drogą obiegową przez wszystkich członków komisji.

Ad. XVI

Sekretarz komisji poinformował, że po przygotowaniu ostatecznej wersji protokołu oraz po ostatecznym zredagowaniu treści uchwał oraz ich uzasadnień, zostaną one udostępnione wszystkim członkom komisji za pośrednictwem poczty elektronicznej. W razie zgłoszenia uwag, Sekretarz naniesie je do wyżej wskazanych dokumentów. Po zaakceptowaniu ostatecznej wersji protokołu oraz uzasadnień uchwał, dokumentacja z posiedzenia komisji habilitacyjnej zostanie rozesłana członkom komisji za pośrednictwem kuriera w celu jej podpisania.

Na zakończenie Przewodniczący poinformował uczestniczących w posiedzeniu członków komisji, że załączone do niniejszego protokołu uchwały wraz z uzasadnieniem uzgodnionym przez wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji członków, a także recenzje osiągnięć naukowych zostaną złożone Komisji UŁ ds. stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne, która na tej podstawie podejmie uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący prof. W. Wróbel zamknął posiedzenie komisji habilitacyjnej.

Podpisy członków komisji habilitacyjnej:

1. Prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel – przewodniczący komisji *Włodzimierz Wróbel*
2. Dr hab. Wojciech Dadak – recenzent *Wojciech Dadak*
3. Dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. UŁ – recenzent *Patrycja Grzebyk*
4. Prof. dr hab. Jerzy Wojciech Kasprzak – recenzent *Jerzy Kasprzak*
5. Dr hab. Olga Sitarz, prof. UŚ – recenzent..... *Olga Sitarz*
6. Dr hab. Jacek Skrzydło, prof. UŁ – członek *Jacek Skrzydło*
7. Dr hab. Łukasz Korporowicz, prof. UŁ – sekretarz *Łukasz Korporowicz*